

1. 10. 2012

**Číslo bodu: 35-20/2012**

**Název bodu: Informace o počtu a způsobu vyřízených stížností  
v rámci ROP Severovýchod**

Návrh usnesení:	Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod  1. <u>BERE NA VĚDOMÍ</u> informace o počtu a způsobu vyřízených stížností v rámci ROP Severovýchod za rok 2012.
Termín:	--

Předkládá:	Mgr. Radko Martínek
Zpracovala:	Mgr. Martina Bergerová
Schválil:	Mgr. Zdeněk Semorád
Datum vyhotovení:	14. září 2012

## Důvodová zpráva

V souladu s článkem 8 odst. 2 Pravidel pro přijímání a vyřizování stížností Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod předkládá Úřad Regionální rady Výboru Regionální rady jedenkrát ročně informace o počtu a způsobu vyřízení stížností. Přijaté stížnosti jsou vyřizovány v souladu s § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

### **Počet stížností, přijatých v roce 2012 a způsob jejich vyřízení:**

Regionální radě regionu soudržnosti Severovýchod bylo v roce 2012 doručeno 8 stížností.

#### Odbor vnitřních věcí ÚRR

Odbor vnitřních věcí nevyřizoval v roce 2012 žádnou stížnost.

#### Odbor metodického řízení programu a monitoringu ÚRR

Odbor metodického řízení programu a monitoringu vyřizoval v roce 2012 dvě stížnosti.

První stížnost byla podána městem Slatiňany, týkala se průběhu, resp. výsledku fyzické kontroly u projektu Švýcárna Slatiňany - Interaktivní muzeum starokladubského koně. Tato stížnost byla shledána částečně důvodná, ÚORP Pardubice provedl u projektu novou kontrolu, zaměřenou na veřejnou zakázku, zejména možný rozpor se zásadami 3E. V závěru z kontroly byly zohledněny skutečnosti uvedené ve stížnosti, navýšení ceny rozpočtu na základě výsledků výběrového řízení bylo hrazeno z vlastních zdrojů příjemce a nedošlo tak k neoprávněnému proplacení výdajů souvisejících s tímto navýšením.

Druhou stížnost podal pan A.J. van Dijk, tato stížnost byla postoupena Ministerstvem financí. Týkala se nevybrání projektu č. CZ.1.13/4.1.00/12.00747 - Revitalizace brownfields za účelem vybudování domova pro seniory k podpoře a podezření z možných nekalých praktik při výběru projektů. Stěžovatel ve stížnosti uváděl, že jeho projekt byl nedostatečně bodově ohodnocen z důvodu, že měl „malou politickou podporu“. Stížnost byla shledána bezdůvodnou, hodnocení projektu probíhalo standardně a míra politické podpory není pro hodnocení projektů v rámci ROP SV rozhodná, o čemž bylo Ministerstvo financí vyrozuměno.

#### Územní odbor realizace programu Hradec Králové

ÚORP Hradec Králové vyřizoval v roce 2012 tři stížnosti.

První stížnost byla na ÚORP postoupena Ministerstvem financí, jednalo se o anonymní stížnost na zneužívání dotací ze strany města Dvůr Králové nad Labem. Tato stížnost byla shledána bezdůvodnou, vzhledem k tomu, že projekty, na které poukazovala, nebyly financovány z ROP SV, vyjma jednoho, u kterého byla provedena fyzická kontrola, která nezjistila žádné pochybení (předražení zakázky). Ministerstvo financí bylo o těchto skutečnostech vyrozuměno.

Druhou stížnost podal pan Jan Netymach, týkala se neoprávněného vybírání poplatků za užívání hřiště v obci Vítězná (resp. místní část Huntířov). Na základě této stížnosti byla u projektu provedena kontrola na místě. při kontrole na místě bylo zjištěno, že na hřišti je vybírán pouze poplatek na úklid hřiště, v souladu s projektovým záměrem, který byl popsán v žádosti o poskytnutí dotace. Stížnost tak byla shledána bezdůvodnou.

Třetí stížnost podal pan Vladimír Potůček ohledně vybírání poplatků za parkování na náměstí ve Dvoře Králové nad Labem a dále umístění billboardu s publicitou v obci Kuks. Na základě stížnosti byly u projektů ve Dvoře Králové nad Labem a v Kuksu provedeny monitorovací návštěvy, které obsah stížnosti nepotvrdily – parkovné na náměstí ve Dvoře Králové vybíráno není, billboard v Kuksu byl umístěn po dohodě s majitelem dotčeného pozemku, stížnost tak byla shledána bezdůvodnou.

#### Územní odbor realizace programu Pardubice

Na ÚORP Pardubice byly v roce 2012 doručeny tři stížnosti, dvě byly shledány bezdůvodné a jedna byla postoupena jinému orgánu.

První stížnost podal pan Lukáš Mikulínek, týkala se možného zničení historicky cenných artefaktů v rámci projektu Hůrka Králíky. Tato stížnost byla shledána bezdůvodnou, neboť objekt není zapsán na seznamu kulturních památek a nemusí se tak na něm provádět odborný archeologický průzkum.

Druhou stížnost podal pan Miroslav Hýbl, týkala se neodborně prováděné práce na cyklostezce Ústí nad Orlicí – Česká Třebová. Vzhledem k tomu, že tento projekt byl financován ze Společného regionálního operačního programu, byla stížnost postoupena Centru pro regionální rozvoj, o čemž byl stěžovatel vyrozuměn.

Třetí stížnost podala paní Jana Kykalová, týkala se rovněž projektu Hůrka Králíky. Všechny body stížnosti byly posouzeny jako bezdůvodné. Práce na objektu jsou prováděny v souladu s prováděcí dokumentací - nedochází tedy k žádným odchylkám; předkládání prací k proplacení probíhá dle výkazu výměr a nejsou předkládány žádné dodatečné práce k proplacení; k vybourání jsou určeny pouze konstrukce zabudované po 2. světové válce.

#### Územní odbor realizace programu Liberec

ÚORP Liberec nevyřizoval v roce 2012 žádnou stížnost.